

# Имя компании порочат в интернете. Как добиться опровержения и взыскать возмещение вреда

**Основной вопрос:** кто отвечает за публикацию порочащих сведений в Сети? Как отыскать злоумышленника и правильно сформулировать исковые требования? Отвечает ли за контент компания, которая предоставляет услуги связи? Когда с требованием прекратить выдачу сведений можно обратиться в Роскомнадзор?

**Решение:** ответчиком по иску о защите деловой репутации в Сети может быть автор распространенного сведения, владелец сайта или его редакция, если сайт представляет собой СМИ. Это зависит от конкретных обстоятельств. Хостинг-провайдер не несет ответственности за сведения на сайте. Роскомнадзор прекратит распространение информации, если она запрещена в России.



**Виктор Петров,**  
руководитель Арбитражной  
группы юридической  
фирмы VEGAS LEX



**Дмитрий Бородин,**  
юрист Группы Технологий  
и инвестиций, юридическая  
фирма VEGAS LEX

Верховный суд разъяснил, к кому нужно предъявлять требования по иску о защите деловой репутации, если порочащие сведения распространяет СМИ (п. 5 постановления Пленума ВС РФ от 24.02.05 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства...», далее – постановление Пленума ВС РФ № 3). Сложнее обстоит дело, если нарушение происходит в интернете. Закон не устанавливает специальные правила для определения надлежащего ответчика.

## Как определить надлежащего ответчика

Верховный суд указал, что лицом, которое несет ответственность за распространение порочащих сведений, признается владелец сайта или управомоченное им лицо, которое размещает информацию на этом сайте. Разрешая споры, нужно учитывать степень вовлечения лица в процесс передачи, хранения и обработки информации (п. 16 «Обзора практики...», утв. Президиумом ВС РФ 16.03.16, далее – обзор ВС РФ). Аналогичный вывод ранее сделал Конституционный суд (постановление КС РФ от 09.07.13 № 18-П «По делу о проверке конституционности положений...»). Он указал, что неудовлетворение требований потерпевшего об удалении информации, признанной в судебном порядке не соответствующей

действительности, означало бы отказ в защите чести и достоинства гражданина, его доброго имени и репутации.

Когда сайт зарегистрирован как СМИ, то надлежащими ответчиками станут автор и редакция. Если сайт не относится к СМИ, то отвечать за распространение сведений будет автор порочащего сообщения. Например, суд удовлетворил иск компании, предъявленный к автору сведений, и отказал в требовании к обществу (владельцу сайта, на котором автор разместил информацию). Суд установил, что сайт не регистрировался как СМИ. Размещенные ответчиком – автором сведения не соответствуют действительности и носят порочащий характер (постановление АС Волго-Вятского округа от 22.06.15 № Ф01-1801/2015, Ф01-1802/2015 по делу № А82-1121/2013). В другом случае суд также отказал в иске, предъявленном владельцу сайта.

#### ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ

**Фабула дела:** ИП обнаружил на сайте своего конкурента форум, где один из посетителей порочил репутацию предпринимателя, оскорблял его, плохо отзывался о качестве работы. Считая, что размещенные сведения не соответствуют действительности, он обратился в суд.

**Требования истца:** ИП потребовал возложить на компанию-конкурента и ее директора лично обязанность опубликовать опровержение, а также взыскать с них возмещение морального вреда.

**Выводы суда:** пользовательский контент отличается от так называемого контента администратора (информации, которую размещают владельцы ресурса).

Администрация домена не вовлечена в процесс загрузки сообщений и не влияет на их содержание. Это значит, что она не отвечает за действия пользователей, в то время как сами пользователи вправе оставлять любые данные о себе, в том числе вымышленную информацию, или вовсе не оставлять сведения.

Ответчики – не те лица, кто распространяет информацию. Избранным способом истец не восстановит свои права. Он не просил обязать ответчика удалить комментарии пользователей, содержащие сведения, порочащие его деловую репутацию.

Суд отказал в иске.

**Реквизиты документа:** апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 07.07.15 по делу № 33-4454/2015.

Если установлена личность того, кто разместил на сайте спорную информацию, надлежащим ответчиком будет именно это лицо. Но даже в этом случае целесообразно привлечь к участию в деле в качестве соответчика владельца сайта, поскольку пользователь не всегда обладает возможностью редактировать оставленные им сообщения.

Верховный суд указал, что, если порочащие сведения, размещенные на веб-странице, признаны судом не соответствующими действительности, владелец сайта обязан удалить такие сведения по заявлению потерпевшей стороны (п. 16 обзора ВС РФ).

 Порочащими признают сведения, перечисленные в абзаце 5 пункта 7 постановления Пленума ВС РФ № 3.

## Процесс



### Nota bene!

Истец должен доказать факт распространения сведений ответчиком и порочащий характер сведений. Ответчик должен доказать соответствие действительности распространенных сведений. Так распределил бремя доказывания Пленум ВС РФ в пункте 9 постановления от 24.02.05 № 3.

Таким образом, решение суда в пользу истца будет создавать обязанность и для владельца сайта.

Но к ответственности в виде возмещения вреда можно привлечь только лицо, разместившее порочащие деловую репутацию сведения, иначе суд откажет в этой части иска.

Например, суд удовлетворил иск в отношении обладателя интернет-сайта, на котором находилась порочащая истца информация, но отказал в требовании к лицу, которое оказывает услуги хостинга. Суд указал, что второй ответчик обеспечивает работу сервера и не несет ответственности за размещенные на нем сведения (определение ВАС РФ от 07.08.12 № ВАС-8444/12 по делу № А41-19354/11).

### Как сформулировать требование о возмещении вреда

В судебной практике пока не сложился единый подход к вопросу о том, какие требования правильно предъявлять владельцу сайта: возмещение репутационного вреда, морального вреда или другие. Тем не менее в большинстве случаев требование зависит от правового положения истца. Моральный вред взыскивают, если ответчиком выступает физическое лицо, репутационный – когда заявитель компания.

Например, суд посчитал доказанным распространение порочащих сведений в отношении гражданина, обязал ответчика опубликовать опровержение и взыскал

## Чтобы привлечь к ответственности владельца сайта, его сначала нужно найти

### Определить владельца сайта можно через онлайн-сервис Whois.

Владельцем сайта как правило выступает администратор доменного имени, то есть лицо, указанное в реестре координатора доменной зоны. Для доменных зон .RU и .RF таким координатором выступает некоммерческая организация «Координационный центр национального домена сети Интернет». Именно администратор домена вправе по своему усмотрению определять порядок использования своего сайта и обладает для этого специальным паролем.

Установить администратора домена можно с помощью специального интернет-сервиса Whois, содержащего публичную информацию о всех зарегистрированных доменных именах. Однако этот сервис предоставляет ограниченный перечень информации и не всегда позволяет идентифицировать конкретное лицо. В таком случае может потре-

боваться судебный или адвокатский запрос регистратору домена или координатору доменной зоны.

Когда данные о владельце сайта есть на самом сайте, можно использовать их. Но если они отличаются от данных из Whois (или реестра координатора), стоит привлечь обоих лиц как соответчиков. На этапе подачи иска, как правило, сложно достоверно определить, кто именно отвечает за размещение порочащих сведений, а также кто может оперативно прекратить нарушение. Если найти необходимые сведения не удалось, стоит привлечь к участию в деле регистратора домена или провайдера хостинга, предоставляющего мощности для размещения сайта. Данные об этих лицах, как правило, можно получить с помощью сервиса Whois. Это поможет идентифицировать владельца сайта.

с него возмещение морального вреда (апелляционное определение Московского городского суда от 04.06.15 по делу № 33-18846).

В другом случае суд удовлетворил иск, который заявитель предъявил владельцу сайта. Он обязал ответчика удалить со всех страниц сайта порочащие деловую репутацию сведения, а именно утверждения, что компания истца – это «лохотрон российского масштаба», «... просто кидалово» и др. Суд взыскал сумму нематериального (репутационного) вреда в пользу компании-истца (определение ВАС РФ от 07.08.12 № ВАС-8444/12 по делу № А41-19354/11).

В ходе рассмотрения еще одного дела суд взыскал компенсацию репутационного вреда в пользу компании-истца и сумму морального вреда в пользу работника компании, о котором ответчик разместил порочащие сведения (постановление АС Волго-Вятского округа от 22.06.15 № Ф01-1801/2015, Ф01-1802/2015 по делу № А82-1121/2013).

## Когда можно потребовать прекратить распространение порочащей информации в Сети

Истец может обратиться к оператору поисковой системы с требованием исключить адреса конкретных интернет-страниц из поисковой выдачи. Это возможно, если порочащие сведения признали недостоверными, неактуальными (ст. 10.3 Федерального закона от 27.07.06 № 149-ФЗ «Об информации...»). Однако без решения суда оператор поисковой системы скорее всего не сможет оценить достоверность сведений и откажет в удовлетворении требования. В связи с этим обращение к оператору поисковых систем следует рассматривать прежде всего как альтернативный механизм исполнения уже вступившего в силу решения суда, на что указал и Московский городской суд в своем апелляционном определении от 20.01.16 по делу № 33-2045/2016.

Вместе с тем недостоверность порочащих требований не будет основанием для того, чтобы Роскомнадзор включил сайт в реестр онлайн-ресурсов с запрещенной информацией. Чтобы веб-страницу заблокировали, порочащие сведения должны относиться к такой категории информации, распространение которой запрещено в России.

Роскомнадзор вправе принимать меры в отношении интернет-сайтов, не зарегистрированных в качестве СМИ, только в рамках положений постановления Правительства РФ от 26.10.12 № 1101 «О единой автоматизированной информационной системе...». Оно ограничивает распространение информации, которая угрожает интересам государства, безопасности и правопорядку, нарушает права ребенка, создает опасность для каждого гражданина России.

Суд не удовлетворит требование о признании информации запрещенной к распространению в России, если спорные сведения не носят ярко выраженный противоправный характер, не причиняют вред неопределенному кругу лиц (апелляционное определение Московского городского суда от 20.01.16 по делу № 33-2045/2016). 

«Сайт с порочащими сведениями можно исключить из поисковой выдачи»